

# 安宁疗护志愿者动机的潜在剖面分析

陈宣成,李惠玲

(苏州大学 护理学院,江苏 苏州 215006)

**【摘要】** **目的** 探讨安宁疗护志愿者动机的潜在类别及影响因素,为志愿者组织招募、培训和管理提供参考。**方法** 2024年10—11月,采用便利抽样法选取上海市、杭州市、苏州市、南京市4个城市的326名安宁疗护志愿者为研究对象,采用一般资料问卷、中文版志愿功能清单(volunteer functions inventory,VFI)和社会支持评定量表对其进行调查。采用潜在剖面分析和二元Logistic回归分析确定潜在类别及影响因素。**结果** 安宁疗护志愿者动机可分为“成长认同-志愿服务动机一般型(52.62%)”“志愿服务动机充足型(47.38%)”2个潜在剖面类别,其影响因素包括出生地、月经济收入、自评性格和支持利用度(均 $P<0.05$ )。**结论** 安宁疗护志愿者动机水平具有异质性;志愿者组织可根据其不同剖面的分类特征,实施个性化、针对性的干预和支持措施,以提高志愿者参与志愿服务动机水平,从而推动服务队伍的建设与壮大。

**【关键词】** 安宁疗护;志愿者;动机;潜在剖面分析;影响因素

**DOI:**10.3969/j.issn.2097-1826.2026.05.003

**【中图分类号】** R47-05 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 2097-1826(2026)05-009-05

## A Latent Profile Analysis of Motivation Among Hospice Care Volunteers

CHEN Xuancheng, LI Huiling (School of Nursing, Soochow University, Suzhou 215006, Jiangsu Province, China)

Corresponding author: LI Huiling, Tel: 0512-65221486

**【Abstract】** **Objective** To explore the latent categories of motivation among hospice care volunteers and their influencing factors, providing reference for the recruitment, training, and management of volunteer organizations. **Methods** From October to November 2024, 326 hospice care volunteers from 4 cities: Shanghai, Hangzhou, Suzhou, and Nanjing, were selected by convenience sampling and surveyed using a general information questionnaire, the Chinese version of the volunteer functions inventory (VFI), and the social support rating scale. Latent profile analysis and binary logistic regression were employed to identify latent categories and influencing factors. **Results** The motivation of hospice care volunteers could be classified into 2 latent profile categories: “growth-identification with moderate volunteer service motivation” (52.62%) and “adequate volunteer service motivation” (47.38%). The influencing factors included place of birth, monthly income, self-rated personality, and support utilization (all  $P<0.05$ ). **Conclusions** The motivation level among hospice care volunteers is heterogeneous. Volunteer organizations can implement personalized and targeted intervention and support measures based on the classification characteristics of different profiles, thereby enhancing volunteers’ motivation to participate in service activities and promoting the development and expansion of the service team.

**【Key words】** hospice care; volunteer; motivation; latent profile analysis; influencing factor

[Mil Nurs, 2026, 43(05): 9-13]

安宁疗护志愿者是服务团队中不可或缺的组成部分,能够为专业医护提供重要补充<sup>[1]</sup>。在欧美等国家,安宁疗护志愿者队伍已具有一定规模,如英国约有12.5万名、美国超过50万名志愿者参与相关服务;相比之下,我国大陆地区志愿者数量仍显不足,

服务体系尚在建设中,培训机制也有待完善<sup>[2-3]</sup>。研究<sup>[4-5]</sup>表明,安宁疗护志愿服务有助于缓解终末期患者家庭的照护负担,并提升其生活质量。志愿者参与服务的动机是影响其持续投入的关键因素<sup>[6]</sup>,动机不足易导致服务质量下降、人员流失,进而制约队伍发展<sup>[7]</sup>。潜在剖面分析是一种以个体为中心的统计方法,能够识别出数据中潜在的类别结构<sup>[8]</sup>。现有研究<sup>[9-10]</sup>多基于量表总分评估动机水平,难以反映群体内的异质性。因此,本研究采用潜在剖面分

**【收稿日期】** 2024-11-20 **【修回日期】** 2025-12-21

**【基金项目】** 国家自然科学基金(72074164)

**【作者简介】** 陈宣成,硕士在读,电话:0512-65221486

**【通信作者】** 李惠玲,电话:0512-65221486

析,旨在探讨安宁疗护志愿者动机的潜在类别及其影响因素,以期为志愿者的精准招募、系统培训与有效管理提供实证依据,从而促进安宁疗护志愿服务队伍的可持续发展。

## 1 对象和方法

1.1 研究对象 2024年10—11月,采用便利抽样法选取上海市、杭州市、苏州市、南京市的安宁疗护志愿者作为研究对象。纳入标准:(1)正式注册的安宁疗护志愿者组织成员;(2)近半年至少参加过1次相关志愿服务和培训;(3)知情同意并自愿参与本研究。排除标准:(1)首次且正在接受安宁疗护志愿培训者;(2)中途退出本研究者。根据医学统计学对样本量的要求,样本量应为变量的5~10倍,本研究共计37个变量,考虑10%的无效问卷,样本量应为204~407名,本研究最终纳入326名。本研究获苏州大学伦理审查委员会审批(SUDA20250216H02)。

### 1.2 方法

#### 1.2.1 调查工具

1.2.1.1 一般资料调查表 基于文献回顾<sup>[10-11]</sup>和专家咨询自行设计,包括年龄、性别、出生地、近半年参与安宁疗护志愿服务次数和参与年限等。

1.2.1.2 中文版志愿功能清单(volunteer functions inventory, VFI) 由Clary等<sup>[6]</sup>于1998年编制,陈宣成等<sup>[12]</sup>于2025年将其汉化,用以评估志愿者动机,包括价值观表达动机(5个条目)、学习理解动机(7个条目)、社会交往动机(5个条目)、职业发展动机(5个条目)、自我保护动机(5个条目)5个维度,共27个条目。采用Likert 7级评分法,从“非常不同意”至“非常同意”依次计1~7分,总分为27~189分,得分越高代表个体志愿服务动机越强烈。本研究中该量表的Cronbach's  $\alpha$ 系数为0.952。

1.2.1.3 社会支持评定量表 该量表由肖水源<sup>[13]</sup>于1994年编制,用以评估被调查者的社会支持程度,包括客观支持、主观支持和支持利用度3个维度,共10个条目。量表总分为3维度得分之和,其中条目1~5、8~10采用Likert 4级评分法(1~4分);条目6~7含多项选择,每选择1项计1分。量表总分越高,表明个体获得的社会支持程度越高。本研究中该量表各条目的Cronbach's  $\alpha$ 系数为0.89~0.94。

1.2.2 资料收集方法 将调查工具导入问卷星系统,并生成链接。首先经统一培训的调查人员,在指导老师协助下,联系各地安宁疗护志愿者组织负责人,并经其同意后进入志愿者微信群。其次调查人员将自我介绍、研究目的、问卷填写注意事项和链接发送至微信群。最后,调查人员采用统一解释语解

答。最终发放问卷356份,剔除20份有明显作答规律(答案全选同一选项或呈固定规律)和作答时间<120s的无效问卷,回收有效问卷326份,问卷的有效回收率为91.57%。

1.2.3 统计学处理 采用SPSS 20.0统计软件。计量资料以 $\bar{x}\pm s$ 表示,采用方差分析;计数资料以频数、百分比表示,采用 $\chi^2$ 检验。将单因素分析中差异有统计学意义的变量作为自变量,进行多重共线性诊断,若方差膨胀因子(variance inflation factor, VIF)均<10,则提示不存在明显多重共线性<sup>[14]</sup>。采用二元Logistic回归进行多因素分析。应用Mlplus 8.3软件进行潜在剖面分析,拟合指标包括艾凯克信息标准(Akaike information criterion, AIC)、贝叶斯信息准则(Baysian information criterion, BIC)、校正贝叶斯信息准则(adjusted Baysian information criterion, aBIC)、熵(Entropy)、校正似然比(Lo-MendellRubin adjusted likelihood ratio test, LMRT)、Bootstrap似然比检验(Bootstrap likelihood ratio test, BLRT)。其中AIC、BIC、aBIC越小提示模型拟合越好,熵值越接近1提示分类越精准;LMRT、BLRT存在统计学意义时( $P<0.05$ ),表明k个模型度拟合优于k-1个模型。以 $P<0.05$ 或 $P<0.01$ 表明差异有统计学意义。

## 2 结果

2.1 安宁疗护志愿者VFI及社会支持水平的得分情况 中文版VFI得分为92~189分,平均(150.74±24.26)分,其中自我保护动机(25.40±6.97)分,价值观表达动机(30.99±4.24)分,职业发展动机(25.75±6.99)分,社会交往动机(26.51±6.37)分,学习理解动机(42.09±5.88)分。社会支持水平得分为23~60分,平均(40.87±7.80)分,其中客观支持(9.76±3.03)分,主观支持(22.59±4.96)分,支持利用度(8.52±2.04)分。

2.2 安宁疗护志愿者动机的潜在剖面分析结果 共拟合5个模型,见表1。随模型类别增加,Entropy>0.90, AIC、BIC、aBIC值逐渐减小。当拟合模型为2时,Entropy值为0.969, LMR、BLRT均具有统计学意义( $P<0.05$ )。当拟合模型为3、4、5时,Entropy值虽大于模型2,但在LMR上均无统计学意义( $P>0.05$ )。因此,选择2个潜在剖面类型为最优模型。

2.3 安宁疗护志愿者动机的潜在剖面命名 从各类别得分特征可知,Class2类别总分及各条目得分高于Class1,但Class1类别在条目7(志愿服务可以了解自己的长处和短处)、8(我可以认识自己正在追寻的目标)、9(志愿服务使我对事物有新的观点)、10(志愿服务让我通过直接参与亲身经历学到东西)

得分上较高,这表明 Class1 志愿者虽然整体志愿服务动机水平不高,但对安宁疗护志愿服务在个人成长与认知层面的价值持有积极认同,认为该类服务有助于自我认识、目标明确与视野拓展,见图 1。因

此,在结合现有文献的基础上<sup>[15]</sup>,将 Class1 和 Class2 类别分别命名为“成长认同-志愿服务动机一般型”和“志愿服务动机充足型”。

表 1 安宁疗护志愿者动机的潜在剖面拟合指标

模型	AIC	BIC	aBIC	Entropy	LMR(P)	BLRT(P)	类别概率(%)
1	29 082.713	29 287.206	29 115.921	—	—	—	100.00
2	25 797.899	26 108.425	25 848.326	0.969	0.0003	<0.001	52.62/47.38
3	25 026.385	25 442.944	25 094.031	0.970	0.3221	<0.001	24.89/32.91/42.20
4	24 323.792	24 846.384	24 408.656	0.972	0.5211	<0.001	25.03/9.43/31.30/34.24
5	23 841.009	24 469.634	23 943.092	0.979	0.1860	<0.001	6.13/9.18/25.20/30.39/34.62

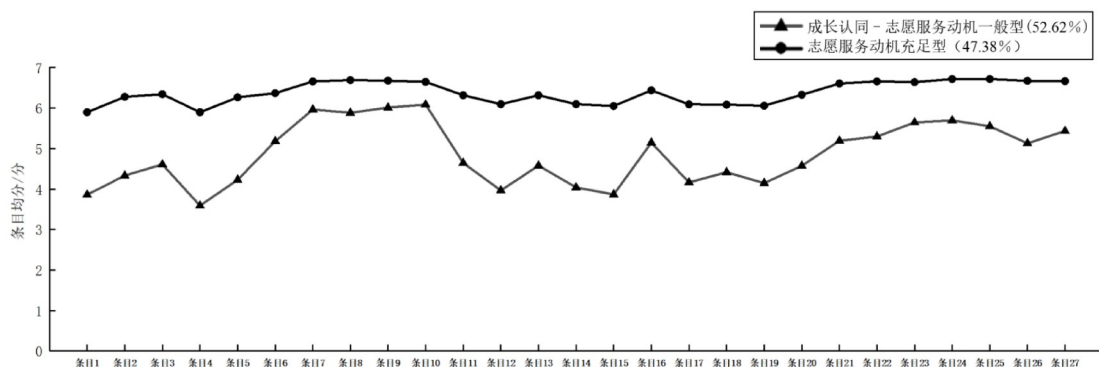


图 1 安宁疗护志愿者动机的 2 个类别在各条目的得分差异图

### 2.4 安宁疗护志愿者动机潜在剖面的单因素分析

326 名安宁疗护志愿者中,男 42 名,女 284 名;年龄(43.76±13.56)岁,详见表 2。志愿者动机不同剖面在出生地、职业、最高学历、月经济收入、从业意向、自评性格特征、近半年参与安宁疗护志愿服务次数和支持利用度得分上差异均有统计学意义(均  $P < 0.05$ ),见表 2。

### 2.5 安宁疗护志愿者动机潜在剖面的二元 Logistic 回归分析

以安宁疗护志愿动机潜在剖面为因变量(以“成长认同-志愿服务动机一般型”为参考组),将单因素分析中有统计学意义的变量作为自变量,进行二元 Logistic 回归分析。共线性诊断结果显示,所有自变量的 VIF 均  $< 10$ ,表明模型不存在多重共线性问题。Logistic 回归结果显示,出生地为城市、月经济收入 2001~4000 元和 6001~8000 元、自评性格内向的安宁疗护志愿者更容易进入“成长认同-志愿服务动机一般型”;支持利用度得分高的志愿者更容易进入“志愿服务动机充足型”,见表 3。

## 3 讨论

### 3.1 安宁疗护志愿者动机的潜在类别存在异质性

本研究采用潜在剖面分析,将志愿者的服务动机划分为 2 个潜在类别:“成长认同-志愿服务动机一

般型”与“志愿服务动机充足型”。这一发现揭示了志愿者群体内部动机水平的显著差异,突破了依赖量表总分进行评估的局限,体现了以个体为中心的研究视角。其中,前者志愿者占比最高(52.62%),该类志愿者整体动机得分处于中等水平,但在个人成长、自我认同等维度的条目上表现出较高认同。这表明,该群体虽受内在成长需求驱动,但综合服务动机仍有提升空间。可能的原因是,安宁疗护服务情境复杂、情感投入大,若志愿者缺乏系统训练与持续支持,初期的积极心态较难转化为稳固而广泛的服务动机<sup>[16]</sup>;而“志愿服务动机充足型”志愿者则则在各维度上均表现出较高水平,是志愿服务队伍中的稳定核心<sup>[17]</sup>。因此,对志愿者动机进行剖面分析,明确不同类别特征,有助于组织实施个性化、针对性的干预与支持措施<sup>[18]</sup>。

### 3.2 安宁疗护志愿者动机的潜在类别的影响因素

3.2.1 出生地 本研究发现,出生地为农村的志愿者更容易归属于志愿服务动机充足型。可能的原因是,农村地区通常具有更为紧密的家庭结构与代际联系,个体在成长过程中可能更早接触老年人照护,从而易于形成对老年群体的情感认同<sup>[19]</sup>。同时,农村文化中尊老敬老的传统美德也可能进一步强化其

服务意愿。基于此,建议志愿者组织在城市中可通过加强社区互动与开展跨代共融活动,增强居民的

情感连接;在农村地区则可依托原有照护文化,提供系统培训与支持,引导个人经验转化为持续服务。

表 2 安宁疗护志愿者动机的潜在剖面单因素分析(N=326,n(%))

项 目	例数	成长认同-志愿服务 动机一般型(n=171)	志愿服务动机 充足型(n=155)	$\chi^2$ 或 F	P
年龄(岁, $\bar{x}\pm s$ )	326	43.60±11.84	43.94±15.27	0.223	0.824
性别 男	42	19(11.11)	23(14.84)	1.007	0.316
女	284	152(88.89)	132(85.16)		
出生地 农村	133	54(31.58)	79(50.97)	14.652	<0.001
城市	193	117(68.42)	76(49.03)		
职业 企业或事业单位人员	91	58(33.92)	33(21.29)	22.328	0.006
个体工商户	14	11(6.43)	3(1.94)		
学生	48	16(9.36)	32(20.65)		
自由职业者	57	31(18.13)	26(16.77)		
退休人员	81	41(23.98)	40(25.81)		
工人、农民和无业	18	7(4.09)	11(10.10)		
其他职业	17	7(4.09)	10(6.45)		
宗教信仰 有	168	81(47.37)	87(56.13)	7.258	0.053
无	158	90(52.63)	68(43.87)		
最高学历 小学及以下	4	0(0.00)	4(2.58)	23.651	<0.001
初中	16	5(2.92)	11(7.10)		
高中/中专	54	16(9.36)	38(24.52)		
大专/本科	216	129(75.44)	87(56.13)		
硕士研究生及以上	36	21(12.28)	15(9.68)		
月经济收入 ≤2000元	52	16(9.36)	36(23.23)	28.701	<0.001
2001~4000元	40	12(7.02)	28(18.06)		
4001~6000元	50	30(17.54)	20(12.90)		
6001~8000元	45	22(12.87)	23(14.84)		
>8000元	139	91(53.22)	48(30.97)		
自评性格特征 外向	201	87(50.88)	114(73.55)	17.676	<0.001
内向	125	84(49.12)	41(26.45)		
重大疾病经历 有	221	113(66.08)	108(69.68)	0.481	0.488
无	105	58(33.92)	47(30.32)		
近半年参与安宁疗护志愿服务次数 1次	152	67(39.18)	85(54.84)	13.881	0.003
2~3次	63	30(17.54)	33(21.29)		
4~5次	22	15(8.77)	7(4.52)		
>5次	89	59(34.50)	30(19.35)		
参与安宁疗护志愿服务年限 <1年	220	106(61.99)	114(73.55)	5.197	0.074
1~3年	51	30(17.54)	21(13.55)		
>3年	55	35(20.47)	20(12.90)		
社会支持水平(分, $\bar{x}\pm s$ )	—	40.51±8.20	41.25±7.33	0.852	0.395
客观支持得分(分, $\bar{x}\pm s$ )	—	10.01±3.25	9.48±2.74	1.573	0.117
主观支持得分(分, $\bar{x}\pm s$ )	—	22.23±5.30	22.99±4.53	1.393	0.164
支持利用度得分(分, $\bar{x}\pm s$ )	—	8.28±1.72	8.78±2.33	2.189	0.029

注:“—”表示无相关数据。

表 3 安宁疗护志愿者动机潜在剖面的二元 Logistic 回归分析(n=326)

项目	$\beta$	SE	Wald $\chi^2$	P	OR	95%CI
常数项	1.189	0.698	2.904	—	—	—
出生地(以“农村”为参考值)						
城市	-0.879	0.341	6.646	0.010	0.415	0.213~0.810
月经济收入(以“≤2000元”为参考值)						
2001~4000元	-2.127	0.722	8.678	0.003	0.119	0.029~0.491
6001~8000元	-1.866	0.720	6.712	0.010	0.155	0.038~0.635
自评性格特征(以“外向”为参考值)						
内向	-1.544	0.339	20.773	<0.001	0.214	0.110~0.415
支持利用度得分	0.187	0.077	5.922	0.015	1.205	1.037~1.400

3.2.2 月经济收入 月收入 $\leq$ 2000元的志愿者更可能属于志愿服务动机充足型。该收入群体主要包括学生、部分退休或无业人员。学生群体时间相对灵活,易受高校志愿服务教育引导;而退休、无业等志愿者则可能将参与服务视为维持社会联结、实现个人价值的重要途径<sup>[20-22]</sup>。这提示,经济水平可能间接反映了个体在时间可支配性与生活结构需求上的差异。志愿者组织应据此设计更具弹性的参与机制。

3.2.3 自评性格 自评性格为外向型的志愿者更容易表现为志愿服务动机充足型。外向型个体通常更善于应对服务中的情绪压力与沟通挑战,并易于建立支持性人际关系,从而更好地满足其社会交往与自我发展的动机需求<sup>[6,23]</sup>。因此,组织可提供差异化支持:为外向型志愿者创造更多团队协作机会;为内向型志愿者则可提供一对一陪伴等低压力服务角色,并通过情感支持帮助其建立信心<sup>[24]</sup>。

3.2.4 支持利用度 支持利用度得分高的志愿者更可能属于志愿服务动机充足型。良好的支持利用能力有助于志愿者主动从团队、机构及服务对象家庭中获取情感与实务支持,从而增强其面对服务压力时的心理适应性与持续参与意愿<sup>[13,25]</sup>,因此,志愿者组织不仅应提供支持资源,还应通过定期团体督导、同伴分享及赋能培训等形式,系统提升志愿者的支持利用能力,以促进其服务动机的长期维持与提升<sup>[26]</sup>。

#### 【参考文献】

[1] BLOOMER M J, WALSHE C. 'It's not what they were expecting': a systematic review and narrative synthesis of the role and experience of the hospital palliative care volunteer [J]. *Palliat Med*, 2020, 34(5): 589-604.

[2] 何昭好, 李斌, 高星. 安宁疗护志愿者培训的研究进展[J]. *护理学杂志*, 2023, 38(21): 112-117.

[3] 丁炎明, 黄子叶, 王轶, 等. 安宁疗护志愿者服务的发展现状[J]. *中国护理管理*, 2021, 21(7): 984-987.

[4] 徐雅楠, 刘雅慧, 康玉彪, 等. 晚期癌症患者家属参与安宁疗护决策体验质性研究的 Meta 整合[J]. *军事护理*, 2025, 42(1): 25-29.

[5] 杨紫薇, 李惠玲, 王亚玲, 等. 基于芳香疗法的经历死亡情境护士情绪调节干预方案的构建[J]. *护理研究*, 2023, 37(18): 3374-3378.

[6] CLARY E G, SNYDER M, RIDGE R D, et al. Understanding and assessing the motivations of volunteers: a functional approach [J]. *J Pers Soc Psychol*, 1998, 74(6): 1516-1530.

[7] CLAXTON-OLDFIELD S, CLAXTON-OLDFIELD J, PAU-

LOVIC S, et al. A study of the motivations of British hospice volunteers [J]. *Am J Hosp Palliat Care*, 2013, 30(6): 579-586.

[8] 张海燕, 于卫华, 张利, 等. 社区老年人跌倒风险感知潜在剖面分析及影响因素研究[J]. *军事护理*, 2024, 41(10): 52-56.

[9] 杨梦茹, 刘鑫鑫, 焦培娟, 等. 新疆某高校护生安宁疗护志愿者动机现状及影响因素分析[J]. *中华现代护理杂志*, 2023, 29(32): 4390-4397.

[10] 张倩, 张福霞, 王福茹. 安宁疗护志愿者动机和志愿服务满意度在人格特质和志愿行为中的链式中介作用[J]. *循证护理*, 2024, 10(9): 1647-1651.

[11] 李硕, 高萌, 金晓燕, 等. 生命意义感在安宁疗护志愿者心理复原力与志愿者动机之间的中介效应[J]. *护理管理杂志*, 2024, 24(12): 1049-1053.

[12] 陈宣成, 李惠玲. 志愿者功能清单的修订及其信效度检验[J]. *护理研究*, 2025, 39(20): 3440-3445.

[13] 肖水源. 《社会支持评定量表》的理论基础与研究应用[J]. *临床精神医学杂志*, 1994, 4(2): 98-100.

[14] 崔梦娇, 黄萍, 夏莹, 等. 急危重症患者代理决策者疾病不确定感的潜在剖面分析及影响因素研究[J]. *军事护理*, 2025, 42(5): 5-9.

[15] HE F, LIN B, LIU X, et al. Subtypes of nursing students' volunteer motivation in COVID-19: a latent profile analysis [J/OL]. [2025-12-20]. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/38238711/>. DOI: 10.1186/s12912-024-01699-1.

[16] LEE J, LEE J E. A palliative care program for volunteers in a community setting: a mixed-methods pilot study [J]. *Am J Hosp Palliat Care*, 2020, 37(6): 455-464.

[17] 张倩. 安宁疗护志愿者动机量表的汉化及应用研究[D]. 天津: 天津医科大学, 2022.

[18] 张倩, 闰春旭, 李倩, 等. 国外安宁疗护志愿者动机研究进展[J]. *医学与哲学*, 2021, 42(5): 20-24.

[19] 李迪. W县农村互助式养老实践研究[D]. 曲阜: 曲阜师范大学, 2024.

[20] 何昭好, 高星, 李斌, 等. 医学生志愿者安宁疗护实践体验的质性研究[J]. *护理学杂志*, 2023, 38(8): 80-83.

[21] 李静, 王小凤. "积极"何以可能? 健康、保障与退休老年人的社会参与困境[J]. *人口与社会*, 2025, 41(6): 1-12.

[22] 李杰伟. 社区工作方法在改进社区服务中的实践研究[D]. 昆明: 云南大学, 2014.

[23] STARNES B J, WYMER W W. Demographics, personality traits, roles, motivations, and attrition rates of hospice volunteers [J]. *J Non-profit Public Sect Mark*, 2000, 7(2): 61-76.

[24] 王健男. 临终关怀志愿服务动机研究[J]. *中国志愿服务研究*, 2020, 1(2): 127-146, 211-212.

[25] 李曼玲, 白曼莫, 吴海波. 社会支持对三亚市不同年龄段老年人健康的影响[J]. *中国社会医学杂志*, 2023, 40(4): 421-425.

[26] 张一航, 杨梓楹, 江铎枝, 等. 志愿者参与安宁疗护实践体验质性研究的 Meta 整合[J]. *军事护理*, 2024, 41(12): 86-90.

(本文编辑:沈园园)