

决策自我效能脑卒中患者康复需求与决策冲突间的中介效应分析

李贺贺,梅永霞,石忆楠,段博美,段映臣,陈素艳,秦颖,马玲,张振香

(郑州大学 护理与健康学院,河南 郑州 450001)

【摘要】 目的 探讨决策自我效能脑卒中患者康复需求与决策冲突间的中介效应,为改善脑卒中患者决策冲突现状提供参考。**方法** 2023 年 12 月至 2024 年 3 月,便利抽样法选取 3 所郑州市三级医院的 305 例脑卒中患者为调查对象,采用一般资料调查表、决策冲突量表、决策自我效能量表及康复需求量表对其调查,采用 AMOS 23.0 构建中介效应模型。**结果** 脑卒中患者决策冲突、决策自我效能、康复需求得分分别为 (38.52 ± 12.80) 、 (53.28 ± 14.80) 和 (103.91 ± 18.33) 分。康复需求与决策冲突呈负相关($r = -0.279, P < 0.001$),与决策自我效能呈正相关($r = 0.219, P < 0.001$);决策自我效能与决策冲突呈负相关($r = -0.480, P < 0.001$)。脑卒中患者决策自我效能在康复需求与决策冲突间的中介效应成立($\beta = -0.096, 95\% CI -0.169 \sim -0.037$),占总效应的 35.7%。**结论** 决策自我效能在脑卒中患者康复需求与决策冲突间发挥部分中介作用,可关注脑卒中患者决策自我效能,从而改善其决策冲突现状。

【关键词】 脑卒中;决策冲突;决策自我效能;康复需求;中介效应

DOI:10.3969/j.issn.2097-1826.2026.10.007

【中图分类号】 R473.74;R47-05 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 2097-1826(2026)10-0028-04

Analysis of the Mediating Effect of Decision Self-efficacy Between Rehabilitation Needs and Decisional Conflict in Patients with Stroke

LI Hehe, MEI Yongxia, SHI Yinan, DUAN Bomei, DUAN Yingchen, CHEN Suyan, QIN Ying, MA Ling, ZHANG Zhenxiang (School of Nursing and Health, Zhengzhou University, Zhengzhou 450001, Henan Province, China)

Corresponding author: MEI Yongxia, Tel: 86-371-86565001

【Abstract】 Objective To explore the mediating effect of decision self-efficacy between rehabilitation needs and decisional conflict in patients with stroke, so as to provide a reference for improving the current status of decisional conflict in stroke patients. **Methods** From December 2023 to March 2024, 305 stroke patients from three Grade A tertiary hospitals in Zhengzhou were selected by convenience sampling. They were surveyed using the General Information Questionnaire, the Decisional Conflict Scale, the Decision Self-efficacy Scale, and the Rehabilitation Needs Scale. AMOS 23.0 was used to construct the mediation effect model. **Results** The scores of decisional conflict, decision self-efficacy, and rehabilitation needs in stroke patients were (38.52 ± 12.80) , (53.28 ± 14.80) , and (103.91 ± 18.33) , respectively. Rehabilitation needs were negatively correlated with decisional conflict ($r = -0.279, P < 0.001$) and positively correlated with decision self-efficacy ($r = 0.219, P < 0.001$). Decision self-efficacy was negatively correlated with decisional conflict ($r = -0.480, P < 0.001$). The mediating effect of decision self-efficacy between rehabilitation needs and decisional conflict in stroke patients was established ($\beta = -0.096, 95\% CI -0.169 \sim -0.037$), accounting for 35.7% of the total effect. **Conclusions** Decision self-efficacy plays a partial mediating role between rehabilitation needs and decisional conflict in stroke patients, suggesting that clinical practice can focus on the target of decision self-efficacy to improve patients' decisional conflict.

【Key words】 stroke; decisional conflict; decision self-efficacy; rehabilitation need; mediating effect

[Mil Nurs, 2026, 43(10): 28-31]

受长期康复不确定性、康复方案多元化等影响,脑卒中患者易陷入决策困境^[1]。决策冲突是个体面

临方案抉择时产生的矛盾与不确定心理^[2]。高水平决策冲突不仅延缓康复计划的实施,还会降低患者的治疗依从性^[3]。因此,探究脑卒中患者决策冲突的影响路径尤为重要。康复需求是个体因健康损伤造成身心、社会功能受限后所需的康复干预^[4]。脑卒中康复周期长、过程复杂,患者需要主动获取康复信息、参与康复方案的选择与调整。既往研究^[5]提示,康复需求与康复决策体验存在联系,可能是影响决策冲突的重要因素。本研究将康复需求作为自变

【收稿日期】 2025-12-16 **【修回日期】** 2026-07-10

【基金项目】 国家自然科学基金项目(72004205);老年长期照护教育部重点实验室开放基金(LNYBPY-2023-01);河南省重点研发与推广专项(242102310295, 252102310157);教育部产学研合作协同育人项目“智慧护理人因与工效学联合实验室”(230905329045253);河南省创新创业本科培训计划(S202510459193)

【作者简介】 李贺贺,本科在读,电话 0371-66961816

【通信作者】 梅永霞,0371-86565001

量,探究其与决策冲突间的关联。依据班杜拉自我效能理论^[6],康复需求对应个体的结果预期;决策自我效能是患者对自身搜集康复信息、参与康复方案决策能力的信心,属于效能预期,能调节个体决策过程中的情绪与心理状态。康复需求较高的患者参与康复决策的意愿更强,而决策自我效能会影响其决策时的矛盾情绪。本研究探讨决策自我效能在脑卒中患者康复需求与决策冲突间的中介效应,为降低脑卒中患者决策冲突、有效促进患者的康复提供参考。

1 对象与方法

1.1 研究对象 2023年12月至2024年3月,采用便利抽样法选取郑州市3所三级甲等医院的305例脑卒中患者为研究对象。纳入标准:符合2023年脑卒中指南诊断标准^[7];年龄 ≥ 18 岁;在康复科进行康复、病情稳定且处于康复期的患者;知情同意,自愿参加本研究。排除标准:合并有其他严重躯体疾病者;伴有意识、认知功能障碍及精神障碍者。根据粗略样本量估计法,样本量至少为变量个数的5~10倍^[8],考虑20%的无效问卷,粗略计算所需样本量。本研究调查问卷中量表最大条目数为17个,故实际需要样本量为106~213例,最终纳入305例。本研究已经获得大学伦理审查委员会批准通过(ZZUIRB2020-53)。

1.2 方法

1.2.1 调查工具 (1)一般资料调查表。自行设计,包括性别、年龄、工作情况、文化程度、宗教信仰、民族、居住地、主要照顾者、家庭人均月收入、医疗负担情况、医疗付费形式、病程、中风次数、合并慢性病数量等。(2)决策冲突量表(decision conflict scale, DCS)。本研究采用李玉^[9]汉化的中文版量表评估患者决策冲突水平。DCS包含信息和价值观(6个条目)、决策支持和有效性(8个条目)和决策不确定性(2个条目)3个维度。采用Likert 5级评分,从“是”到“不是”依次计0~4分,总分0~64分,将原始得分转化为百分制得分,转化后得分越高表示患者决策冲突水平越高。该量表在本研究中的Cronbach's α 系数为0.952。(3)决策自我效能量表(decision self-efficacy scale, DSES)。本研究采用王思潼等^[10]汉化的中文版量表评估患者对其参与获取治疗方案信息、表达其疑问和观点以及做出知情选择能力的信心。DSES为单维度量表,包含11个条目。采用Likert 5级评分,从“完全没信心”到“完全自信”依次计0~4分,总分0~44分,得分越高表示患者决策自我效能水平越高。该量表在本研究中Cronbach's α 系数为0.934。(4)康复需求量表。本研究采用赵领珠等^[11]编制的量表评估脑卒中患者的康复需求水平。该量表包含生理需求(6个条目)、心理需求(5个条

目)、自尊/尊重需求(3个条目)、信息需求(8个条目)、康复需求(6个条目)5个维度。采用Likert 5级评分,从“不重要”到“很重要”依次计1~5分,总分28~140分,得分越高表示康复需求越高。该量表在本研究中的Cronbach's α 系数为0.935。

1.2.2 资料收集方法 由统一培训的调查员向患者及家属解释本研究目的及内容,征得调查对象同意后,现场发放纸质问卷进行面对面调查。患者独立完成问卷,对书写困难、问卷条目理解不清者,由调查者逐一念出,协助患者填写问卷。在患者填写问卷过程中,及时对患者不能理解的内容进行解释说明。问卷现场回收并检查其完整性,剔除存在较多缺失或关键信息缺失的问卷。本研究共发放问卷330份,回收有效问卷305份,问卷的有效回收率为93.03%。

1.2.3 统计学处理 使用SPSS 25.0统计软件,符合正态分布的计量资料采用 $\bar{x} \pm s$ 描述,非正态分布的计量资料以 $M(P_{25}, P_{75})$ 描述,计数资料采用频数、百分比进行描述。相关性分析采用Pearson相关,组间比较采用 t 检验、单因素方差分析。采用Harman单因子法检验共同方法偏差。采用AMOS 23.0构建中介效应模型,使用Bootstrap检验,重复抽样5000次,以 $P < 0.05$ 或 $P < 0.01$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 共同方法偏差检验 Harman单因素检验法结果显示,有8个因子的特征根大于1,其中第1个因子的方差解释率为30.0%, $< 40\%$ 的临界标准^[12],表明本研究不存在共同方法偏差。

2.2 脑卒中患者康复需求、决策自我效能及决策冲突的得分 共纳入305例脑卒中患者,男210例、女95例;年龄21~84岁,平均 (64.54 ± 11.54) 岁。脑卒中患者康复需求、决策自我效能、决策冲突得分分别为 (103.91 ± 18.33) 、 (53.28 ± 14.80) 和 (38.52 ± 12.80) 分。决策冲突具体得分见表1。

表1 脑卒中患者决策冲突得分情况($n=305$,分, $\bar{x} \pm s$)

项目	得分	条目得分
信息和价值观	9.32 ± 3.45	1.55 ± 0.58
决策支持和有效性	11.77 ± 4.34	1.47 ± 0.54
决策不确定性	3.60 ± 1.70	1.80 ± 0.85
原始总分	24.69 ± 9.49	1.54 ± 0.59
转化后得分	38.52 ± 12.80	2.41 ± 0.80

2.3 脑卒中患者决策冲突影响因素的单因素分析结果 不同年龄、工作情况、文化程度、居住地、主要照顾者、家庭人均月收入、医疗负担情况、医疗付费形式、对疾病了解情况、病程、中风次数的脑卒中患者,其决策冲突的差异均有统计学意义(均 $P < 0.05$)。本文仅列出差异有统计学意义的项目,见表2。

表 2 脑卒中患者决策冲突的单因素分析(N=305)

项 目	例数 [n(%)]	决策冲突 (分, $\bar{x} \pm s$)	F 或 t	P
年龄(岁)			-9.659	<0.001
<60	91(29.8)	28.93±11.40		
≥60	214(70.2)	42.60±11.09		
工作情况			-3.275	0.001
在职	50(16.4)	33.19±12.55		
不在职	255(83.6)	39.57±12.61		
文化程度			59.256	<0.001
小学以下	46(15.1)	51.97±11.58		
小学	71(23.3)	45.20±8.16 ^a		
初中	101(33.1)	38.54±6.76 ^{ab}		
高中/中专	67(22.0)	27.26±9.91 ^{abc}		
大专/本科及以上	20(6.6)	21.56±11.09 ^{abcd}		
居住地			-2.976	0.003
城市	168(55.1)	36.58±12.56		
农村	137(44.9)	40.91±12.74		
主要照顾者			-4.754	<0.001
配偶	163(53.4)	35.38±11.65		
子女	142(46.6)	42.13±13.15		
家庭人均月收入(元)			7.939	<0.001
<1000	20(6.6)	37.58±15.94		
1000~1999	82(26.9)	44.66±12.53 ^a		
2000~2999	117(38.4)	37.47±10.88 ^b		
3000~3999	60(19.7)	34.56±12.19 ^{abc}		
≥4000	26(8.5)	33.77±14.18 ^{abc}		
医疗负担			5.186	0.002
完全无	17(5.6)	35.57±12.21		
基本无	78(25.6)	34.09±11.98		
有些	168(55.1)	40.58±13.47 ^{ab}		
很重	42(13.8)	39.73±9.41 ^{ab}		
医疗付费形式			15.562	<0.001
城镇职工医疗保险	75(24.6)	30.52±11.80		
城乡居民医疗保险	204(66.9)	41.41±12.12 ^a		
商业保险	10(3.3)	35.62±14.57 ^{ab}		
自费	16(5.2)	41.01±8.51 ^{ac}		
对疾病了解情况			65.227	<0.001
完全了解	42(13.8)	28.35±9.78		
部分了解	235(77.0)	38.46±11.76 ^a		
完全不了解	28(9.2)	54.35±8.99 ^{ab}		
病程(t/a)			4.324	0.014
<1	138(45.2)	37.64±12.33		
1~3	71(23.3)	36.15±13.13		
>3	96(31.5)	41.55±12.79 ^{ab}		
卒中次数(次)			4.26	0.015
1	196(64.3)	38.00±12.84		
2	66(21.6)	36.76±11.90		
≥3	43(14.1)	43.60±13.02 ^{ab}		

a: $P<0.05$,与第 1 层比较;b: $P<0.05$,与第 2 层比较;c: $P<0.05$,与第 3 层比较;d: $P<0.05$,与第 4 层比较

2.4 脑卒中患者康复需求、决策自我效能及决策冲突的相关性分析 脑卒中患者决策冲突与决策自我效能呈负相关($r=-0.480, P<0.001$),康复需求与决策冲突呈负相关($r=-0.279, P<0.001$)、与决策自我效能呈正相关($r=0.219, P<0.001$)。

2.5 决策自我效能在脑卒中患者康复需求与决策冲突间的中介效应 以康复需求为自变量、决策自我效能为中介变量、决策冲突为因变量构建中介效应模型,将单因素分析中统计学意义的项目作为协变量纳入结构方程模型,采用极大似然法进行模型拟合分析。结果显示,卡方与自由度比(χ^2/df)为

1.381,拟合优度指数(goodness-of-fit index, GFI)为 0.984,修正拟合优度指数(adjusted goodness-of-fit index, AGFI)为 0.941,比较拟合指数(comparative fit index, CFI)为 0.980,规范拟合指数(normed fit index, NFI)为 0.937,增值拟合指数(incremental fit index, IFI)为 0.982,非规范拟合指数(tucker-lewis index, TLI)为 0.933,近似均方根误差(root mean square error of approximation, RMSEA)为 0.035,中介效应模型图见图 1。用 Bootstrap 检验进行中介效应检验,重复取样 5000 次,计算 95%CI。结果显示,康复需求对决策冲突的直接效应及决策自我效能的中介效应的 95%CI 均不包含 0,表明决策自我效能在康复需求与决策冲突间有中介效应,占总效应的 35.7% ($\beta = -0.096, 95\%CI -0.169 \sim -0.037$),见表 3。

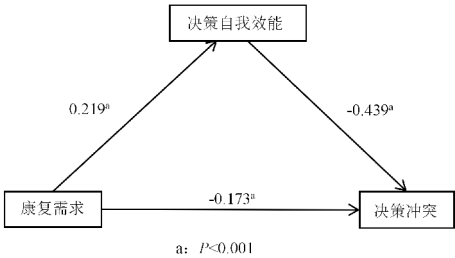


图 1 决策自我效能在康复需求和决策冲突间中介效应模型图

表 3 决策自我效能在康复需求和决策冲突间中介模型检验

效应	标准化 路径系数	标准误	95%CI	P	效应占比 (%)
总效应	-0.269	0.071	-0.400~-0.121	<0.001	100.0
直接效应	-0.173	0.065	-0.294~-0.037	0.008	64.3
间接效应	-0.096	0.034	-0.169~-0.037	0.002	35.7

3 讨论

3.1 人口社会学及疾病相关因素对决策冲突的影响 本研究显示,不同年龄、文化程度、病程、卒中次数的脑卒中患者,其决策冲突得分差异均有统计学意义(均 $P<0.05$)。年龄较高、文化程度较低、非在职、农村居住的患者,易产生决策冲突,可能与健康信息获取与理解能力较弱、对康复方案的认知不足有关;家庭人均月收入偏低、医疗负担较重、自费医疗的患者,需兼顾经济压力与康复获益,决策顾虑更多,冲突水平更高^[13];病程长、卒中次数多、主要照顾者是子女的患者易产生决策冲突,可能与疾病复发不确定性更高,康复预期波动较大有关。这提示临床护理工作中,需重点关注高龄、低学历、经济压力大、病程长的患者,开展分层式健康教育与个性化决策辅助,针对性改善决策困境。

3.2 脑卒中患者的康复需求与决策冲突负相关 本研究显示,脑卒中患者的康复需求与决策冲突呈负相关。高康复需求的患者,更倾向于主动搜寻信

息、参与医患沟通等主动认知行为,对诊疗方案及康复目标认知更加明确,更少出现信息匮乏、预后不确定引发的决策犹豫与心理矛盾,更易做出决策,与 Lu 等^[14]的研究结论一致。因此,临床工作者可对脑卒中患者开展个性化康复需求评估与健康宣教,提升患者对自身康复目标的认知,引导患者主动对接医护获取康复相关信息,改善患者的决策心理体验。

3.3 脑卒中患者的决策自我效能与决策冲突负相关 本研究发现,决策自我效能与决策冲突呈负相关,与汪红姣等^[15]研究结果一致,高决策自我效能的患者,决策信心与信息判断能力也更强,可合理评估自身状况并做出选择,决策冲突水平较低^[16]。班杜拉自我效能理论^[6]指出,效能预期不仅会影响个体的行为选择,还可调节个体在压力情境下的情绪唤醒水平。按照该理论观点,高效能预期的个体在压力抉择情境下,情绪唤醒相对更低,信息处理行为更为积极,进而对应较低的决策冲突感知。该理论还指出效能预期具备可塑性,可通过成功实践体验、言语说服等方式进行干预塑造。因此,临床可通过为患者提供预先决策模拟,提升患者的决策准备度,鼓励其进行决策实践,认知自我决策参与的重要性和作用,促进患者主动参与决策。

3.4 脑卒中患者的决策自我效能在康复需求与决策冲突间起部分中介效应 本研究显示,决策自我效能在康复需求与决策冲突间起部分中介作用,占总效应的 35.7%,提示康复需求与决策冲突间的负向关联,部分可通过决策自我效能得到解释,同时康复需求与决策冲突间仍存在直接关联。个体主观需求与自我效能、决策行为间存在理论层面的内在联系^[6]。较高康复诉求的患者更倾向于主动关注康复方案利弊,即便决策信心水平没有发生变化,也可以在一定程度上降低信息闭塞带来的抉择矛盾;同时,对康复具备较高诉求的个体,在持续的信息搜集与医患沟通过程中,更易形成对自身决策能力的主观感知,表现出更高的决策自我效能^[17];而该效能预期的改变,可反映在个体面对康复抉择时的情绪与认知状态上,与决策冲突相关联^[18]。本研究模型中约 1/3 的总关联可以通过决策自我效能这条路径实现,提示除评估患者康复需求外,决策自我效能是不可忽视的关联靶点。在临床实践中,医护人员可以通过提供个性化的康复指导和科学的健康教育,关注患者的决策自我效能,帮助其合理认知自身的康复需求,减少不必要的焦虑和纠结。

4 小结

决策自我效能在脑卒中患者康复需求与决策冲突间发挥部分中介作用,提示临床可关注决策自我效

能这一关联靶点进行干预。但本研究为单中心、横断面调查,样本存在地域局限性,便利抽样和患者自评数据可能引入选择偏倚和主观报告偏倚等。未来可开展多中心纵向研究,厘清变量间的时序关系,探索改善患者决策冲突的策略。

【参考文献】

- [1] Tian Y, Chen S H, Song R P, et al. The impact of health beliefs on treatment decision conflict through treatment expectations mediation in patients with lumbar disc herniation[J/OL]. [2026-05-21]. <https://doi.org/10.1038/s41598-025-27025-6>. DOI: 10.1038/s41598-025-27025-6.
- [2] Lam W W T, Kwok M, Liao Q, et al. Psychometric assessment of the Chinese version of the decisional conflict scale in Chinese women making decision for breast cancer surgery[J]. Health Expect, 2015, 18(2): 210-220.
- [3] 赵丽华, 屈欢, 李娇娇, 等. 晚期癌症患者的替代决策者姑息照护决策冲突的调查研究[J]. 中华护理杂志, 2022, 57(14): 1683-1690.
- [4] Cieza A, Causey K, Kamenov K, et al. Global estimates of the need for rehabilitation based on the global burden of disease study 2019: a systematic analysis for the Global Burden of Disease Study 2019[J]. Lancet, 2021, 396(10267): 2006-2017.
- [5] 徐婕, 王清, 邵佳宁, 等. 脑卒中患者居家运动康复自我决策体验的 Meta 整合[J]. 中华护理杂志, 2025, 60(1): 121-128.
- [6] 蒋晓莲, 薛咏红, 汪国成. 自我效能研究进展[J]. 护理研究, 2004, 18(5): 763-767.
- [7] 刘明波, 何新叶, 杨晓红, 等. 《中国心血管健康与疾病报告 2023》要点解读[J]. 中国心血管杂志, 2024, 29(4): 305-324.
- [8] Thomas D M. The power of sample size calculations that minimize costs[J]. Am J Clin Nutr, 2023, 117(6): 1053-1054.
- [9] 李玉. 早期原发性肝癌患者治疗决策辅助方案的构建与应用研究[D]. 上海: 第二军医大学, 2017.
- [10] 王思潼, 叶志霞, 李芸芸, 等. 中文版决策自我效能量表在原发性肝癌患者治疗决策中的信效度检验[J]. 解放军护理杂志, 2021, 38(1): 37-40.
- [11] 赵领珠, 陈艳, 李小妹. 脑卒中病人康复需求量表的研制与信效度检验[J]. 护理研究, 2019, 33(12): 2040-2044.
- [12] Podsakoff P M, MacKenzie S B, Lee J Y, et al. Common method biases in behavioral research: a critical review of the literature and recommended remedies[J]. J Appl Psychol, 2003, 88(5): 879-903.
- [13] 郝富杰, 潘瑞丽, 姜懿珊, 等. 晚期肺癌患者参与治疗决策现状及影响因素分析[J]. 癌症进展, 2024, 22(8): 840-845.
- [14] Lu S J, Ku S C, Liu K F, et al. Decision self-efficacy and decisional conflict on reintubation among surrogates of ventilated patients undergoing planned extubation[J]. Asian Nurs Res, 2023, 17(5): 235-244.
- [15] 汪红姣, 王颖, 吴梅利洋, 等. 膀胱癌患者尿流改道术式决策冲突现状及影响因素分析[J]. 军事护理, 2023, 40(9): 60-64.
- [16] Owens O L, Wooten N R, Tavakoli A S, et al. Adaptation and initial psychometric evaluation of an informed prostate cancer screening decision self-efficacy scale for African-American men [J]. J Racial Ethn Health Disparities, 2020, 7(4): 746-759.
- [17] 龙婷. 基于共享决策的脑卒中患者运动康复方案的构建及初步应用[D]. 衡阳: 南华大学, 2023.
- [18] Medina L A C, Silva R A, de Sousa Lima M M, et al. Correlation between functional health literacy and self-efficacy in people with type 2 diabetes mellitus: cross-sectional study[J]. Clin Nurs Res, 2022, 31(1): 20-28.

(本文编辑: 郁晓路, 王园园)